

Archeo-rapport **XXX**

Het archeologisch vooronderzoek aan de  
Boechoutsesteenweg 164 te Hove



Jeroen Verrijckt & Maarten Smeets



**Archeo-rapport XXX**

**Het archeologisch vooronderzoek aan de  
Boechoutsesteenweg 164 te Hove**

**Jeroen Verrijckt & Maarten Smeets**

**Kessel-Lo, 2016**

**Studiebureau Archeologie bvba**







## Colofon

Archeo-rapport XXX

Het archeologisch vooronderzoek aan de Boechoutsesteenweg te Hove

**Opdrachtgever:** Cores Development NV

**Projectleiding:** Maarten Smeets

**Leidinggevend archeoloog:** Jeroen Verrijckt

**Auteurs:** Jeroen Verrijckt  
Maarten Smeets

**Foto's en tekeningen:** Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2015/12.825/X

Studiebureau Archeologie bvba  
Jozef Wautersstraat 6  
3010 Kessel-Lo  
[www.studiebureau-archeologie.be](http://www.studiebureau-archeologie.be)  
[info@studiebureau-archeologie.be](mailto:info@studiebureau-archeologie.be)  
tel: 0474/58.77.85  
fax: 016/77.05.41

©2016, Studiebureau Archeologie bvba



## **Administratieve fiche**

|                           |   |
|---------------------------|---|
| Site                      | Hove - Boechoutsesteenweg   |
| Locatie                   | Provincie Antwerpen, Gemeente Hove  |
| Lambert 72- coördinaten   | Hoekpunt 1: X: 157891,38 Y: 205118,07<br>Hoekpunt 2: X: 157893,97 Y: 205123,51<br>Hoekpunt 3: X: 157879,63 Y: 205120,3<br>Hoekpunt 4: X: 157889,62 Y: 205110,91 |
| Oppervlakte projectgebied | 0,6 ha  |
| Kadastergegevens          | Hove :Afdeling 1: Sectie A: perceelsnummers: 194t, 194v en 195h3  |
| Opdrachtgever             | Cores Development NV<br>Mechelsesteenweg 179, Antwerpen   |
| Vergunningsnummer         | 2016/243  |
| Vergunningshouder         | Jeroen Verrijckt  |
| Bijzondere voorwaarden    | Bijzonder voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Hove, Boechoutsesteenweg 146                                |
| Termijn veldwerk          | 1 september 2016  |

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Aard van de bedreiging        | Bouw van meergezinswoningen met ondergrondse parking (6000 m2)                          |
| Archeologische verwachting    | Enkele archeologische vindplaatsen bevinden zich in de nabijheid van het projectgebied. |
| Wetenschappelijke begeleiding | Geen  |

---

## **Inhoudstafel**

|                               |   |       |
|-------------------------------|---|-------|
| Hoofdstuk 1                   | Inleiding                                   | p. 3  |
| 1.1                           | Algemeen                                    | p. 3  |
| 1.2                           | Beschrijving van het onderzoeksgebied       | p. 3  |
| 1.3                           | Archeologische en historische voorkennis    | p. 5  |
| 1.4                           | Onderzoeksopdracht en vraagstellingen       | p. 8  |
| Hoofdstuk 2                   | Werkmethode                                 | p. 11 |
| Hoofdstuk 3                   | Analyse                                     | p. 13 |
| 3.1                           | Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw | p. 13 |
| 3.2                           | Het sporen- en vondstenbestand              | p. 16 |
| Hoofdstuk 4                   | Synthese                                    | p. 19 |
| 4.1                           | Interpretatie en datering                   | p. 19 |
| 4.2                           | Beantwoording onderzoeksvragen              | p. 19 |
| Hoofdstuk 5                   | Besluit                                     | p. 21 |
| Bibliografie                  |   | p. 23 |
| Bijlagen (CD-rom)             |   |       |
| Bijlage 1: Overzichtsplan     |   |       |
| Bijlage 2: Fotoinventaris     |   |       |
| Bijlage 3: Vondsteninventaris |   |       |
| Bijlage 4: Bodemprofielen     |   |       |





## **Hoofdstuk 1    Inleiding**

### **1.1 Algemeen**

Wegens de plannen voor de bouw van meergezinswoningen met ondergrondse parking heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2016/243) op een terrein met een oppervlakte van 0,6 ha gelegen aan de Boechoutsesteenweg te Hove. Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba van 1 september 2016.

### **1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied**

Het terrein is gelegen in een landelijke context op circa 700 m ten oosten van het dorpscentrum van Hove (fig. 1.1) en is kadastraal gekend als Hove :Afdeling 1: Sectie A: perceelsnummers: 194t, 194v en 195h3 (fig. 1.2). De percelen bestonden op het moment van onderzoek uit woning met tuinzone. Geo-archeologisch gezien is het projectgebied gesitueerd in de Kempen (fig. 1.3).

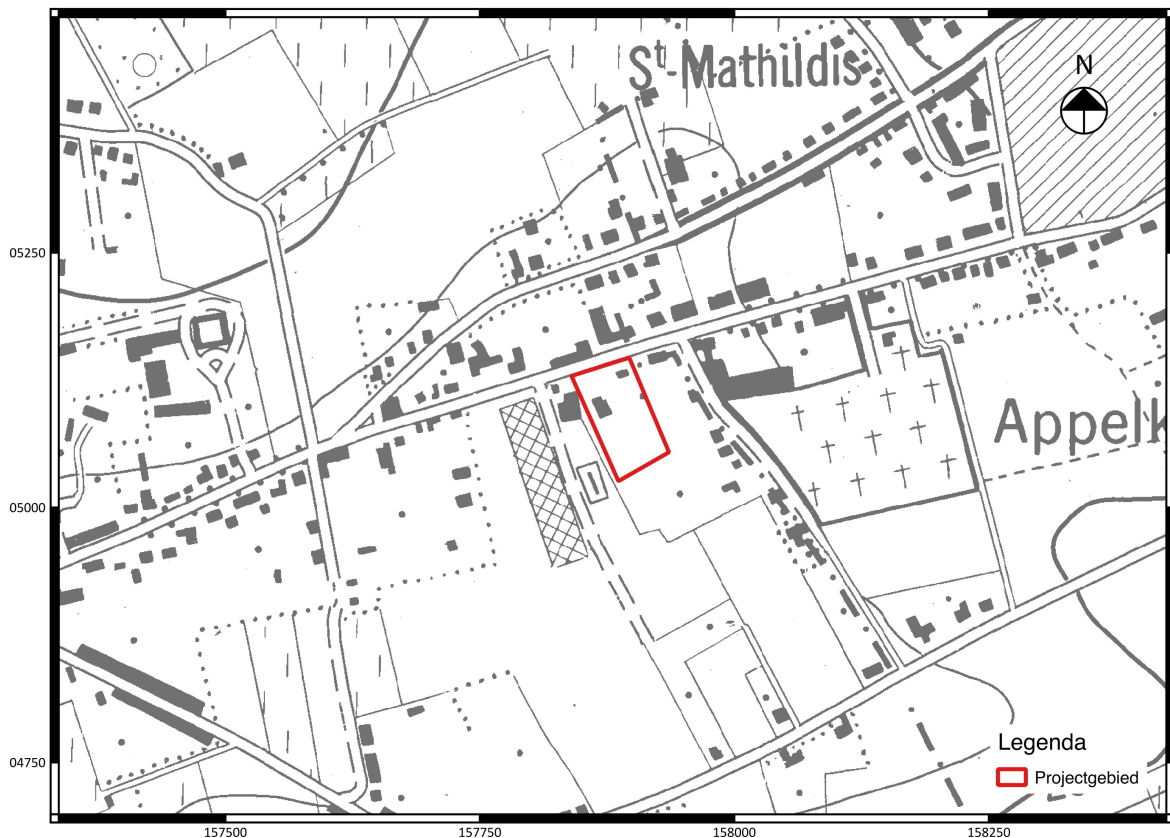


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

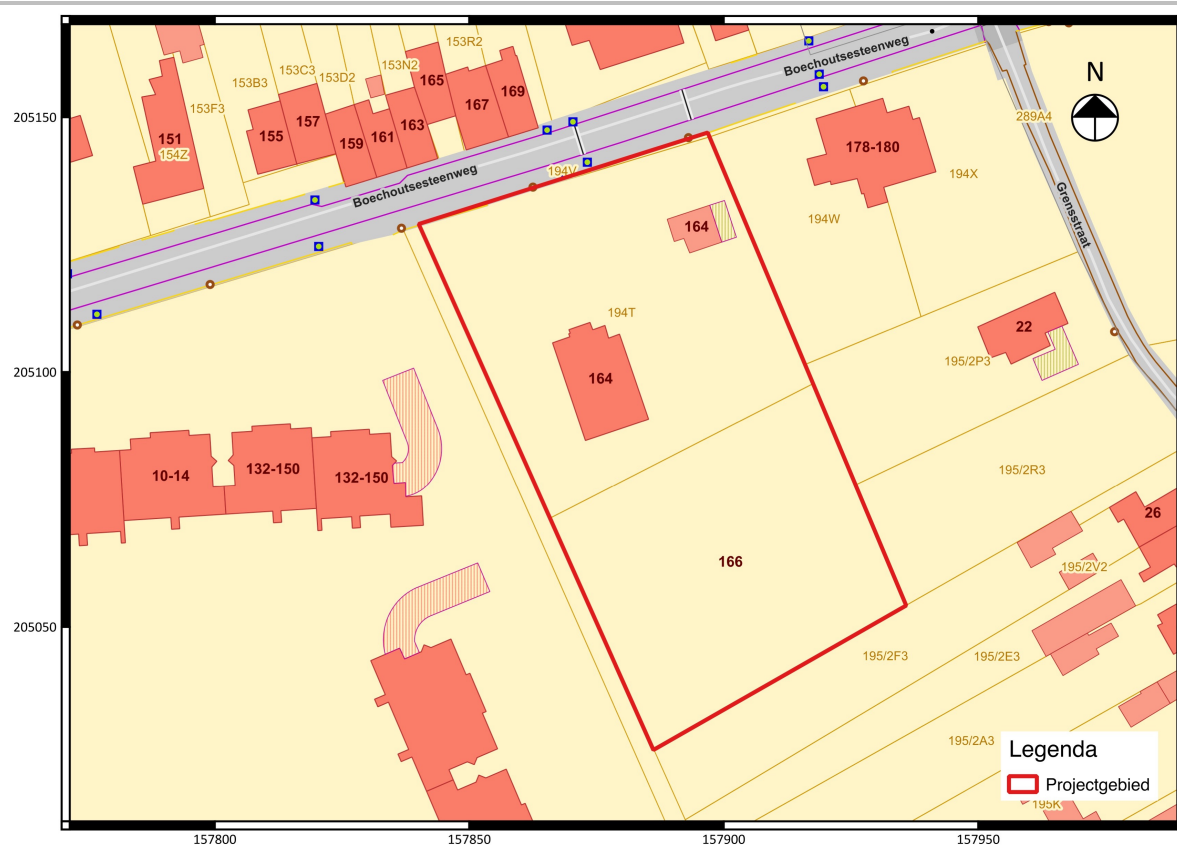


Fig. 1.2: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

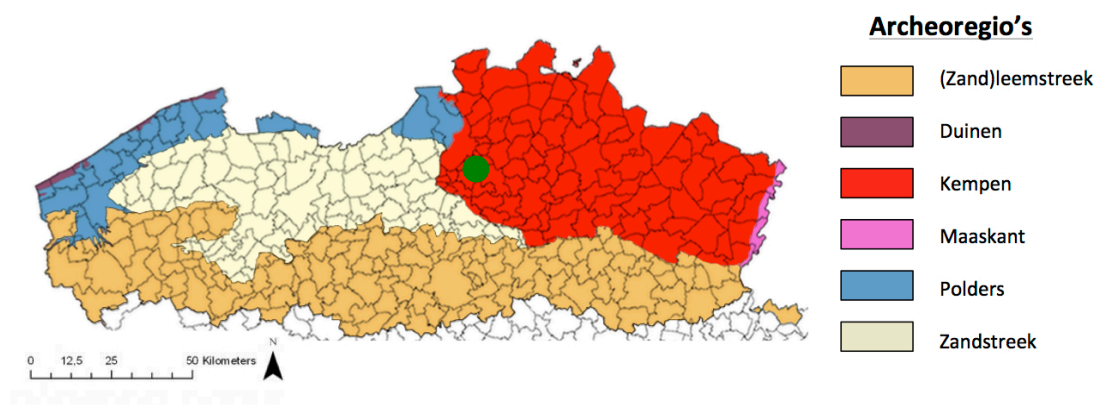


Fig. 1.3: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

### 1.3 Archeologische en historische voorkennis

#### Archeologie:

Tot op heden zijn in de nabijheid van het projectgebied verscheidene archeologische vindplaatsen gekend. Het merendeel van deze vindplaatsen zijn aan het licht gekomen bij veldprospecties die in de jaren '80 zijn uitgevoerd. Tijdens deze prospecties werden op nagenoeg alle velden artefacten uit het mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse periode, vroege, volle en late middeleeuwen aangetroffen<sup>2</sup>. Hiernaast zijn er in de omgeving enkele prospecties met ingreep in de bodem en daaropvolgende opgravingen uitgevoerd. Zo werden ter hoogte van CAI 101717 en CAI 151565 een 15<sup>de</sup> eeuwse hoeve met daarbij horende schuur aangetroffen. Ook een greppel uit de ijzertijd kwam hierbij aan het licht<sup>3</sup>. Vlak langs deze percelen is een prospectie (CAI 150807) uitgevoerd waarbij een 6-palige spieker, 3 grachten, 3 kuilen en enkele paalkuilen uit de metaaltijden werden aangetroffen<sup>4</sup>. Een gedeelte van dit terrein is opgegraven geweest (CAI 157236). Hierbij kwamen enkele greppels en een kuil uit de ijzertijd aan het licht. Ook een middeleeuwse waterput en waterkuil, middeleeuwse greppels, paalkuilen en kuilen en neolithische artefacten werden aangetroffen<sup>5</sup>. Bij een opgraving ter hoogte van CAI 162929 werden geen sporen aangetroffen, enkel middeleeuwse ceramiek<sup>6</sup>. Ter hoogte van CAI 101746 werden 3 kringgreppels, een urn en een kuil uit de midden-ijzertijd aangetroffen. Alsook een waterput uit de laat-Romeinse periode, 3 gebouwen en 4 waterputten uit de merovingische periode en paalkuilen uit de karolingische periode. Tenslotte werden er 10 bootvormige huisplattegronden, een hooiberg, spiekers, waterputten en kuilen uit de middeleeuwse periode alsook één graf van een volwassen man zonder datering teruggevonden<sup>7</sup>. CAI 207159 betreft een opgraving waarbij twee paalsporen, een fragment handgevormd aardewerk en acht silexartefacten uit het mesolithicum zijn aangetroffen<sup>8</sup>. Tenslotte zijn er nog drie historische waarden aanwezig. CAI 113171 betreft een 16<sup>de</sup> eeuwse hoeve en huis van *plaisantie* waar in de 20<sup>ste</sup> eeuw een kasteel gebouwd is<sup>9</sup>. CAI 113133 is een nog bestaande stenen stellingmolen welke tusse 1782 en 1786 gebouwd is<sup>10</sup>. CAI 165666 is een connectiebunker opgericht in 1939-1940, behorende tot de KW-linie.

<sup>2</sup> CAI 150194, CAI 105178, CAI 150149, CAI 105189, CAI 105181, CAI 100010, CAI 105183, CAI 105184, CAI 105169, CAI 152063, CAI 150213, CAI 105627, CAI 105626, CAI 150163, CAI 105187, CAI 105175, CAI 105066, CAI 105176, CAI 105188, CAI 105170, CAI 100015, CAI 100014, CAI 101709, CAI 105165; Belmans 1989; Belmans 1991.

<sup>3</sup> Cryns 2010; Reyns e.a. 2010.

<sup>4</sup> Cryns 2010.

<sup>5</sup> Mertens 2010.

<sup>6</sup> Deville e.a. 2012.

<sup>7</sup> Verhaert e.a. 2003: 70-73; Verhaert e.a. 2003: 107-114; Verhaert 2001: 73-74.

<sup>8</sup> Van Liefveringhe e.a. 2014.

<sup>9</sup> Plomteux e.a. 1985: 90.

<sup>10</sup> Jacobs 1974: 13; Plomteux e.a. 1985: 72-73.

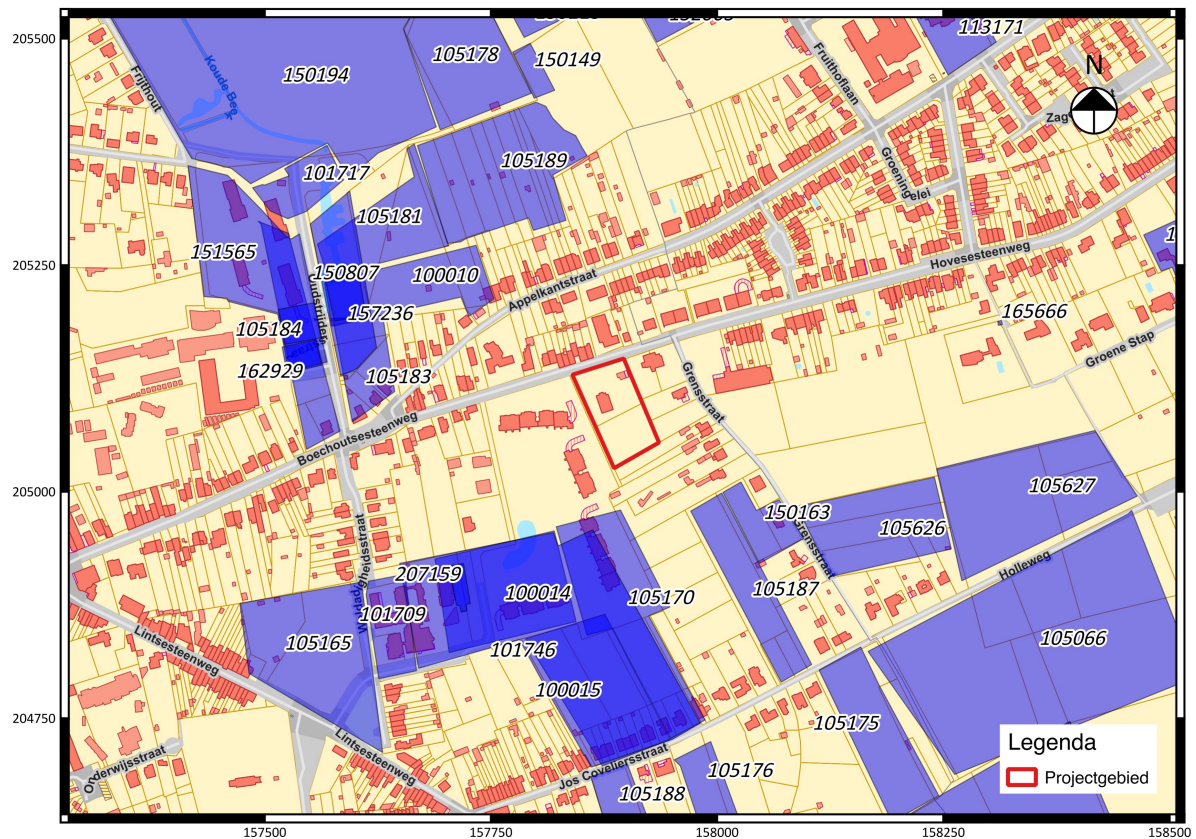


Fig. 1.4: Uittreksel uit de CAI met situering van het projectgebied<sup>11</sup>.

#### Historisch kaartenmateriaal

Een compilatie van historisch kaartenmateriaal wijst op een oude oorsprong van de Boechoutsesteenweg. Deze komt reeds op de Ferrariskaart voor. Echter is de georeferentie van de Ferrariskaart niet correct waardoor deze midden door het onderzoeksgebied lijkt te lopen. Het projectgebied en de directe omgeving kennen sinds de 18<sup>de</sup> eeuw een continu gebruik als akkers en weilanden. Pas in de 20<sup>ste</sup> eeuw is er bebouwing in de omgeving van het projectgebied terug te vinden.

<sup>11</sup> [www.agiv.be](http://www.agiv.be)



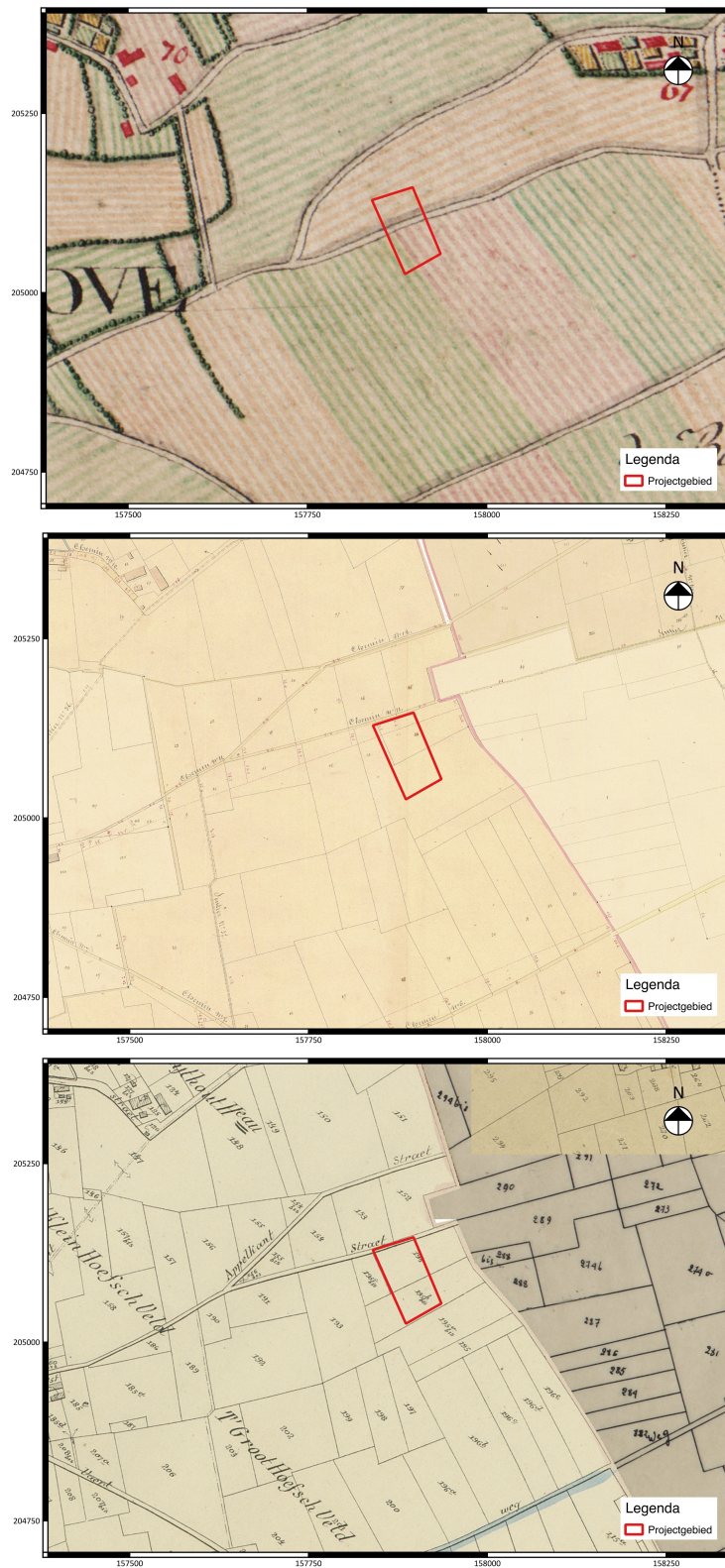


Fig. 1.5: Evolutie van het landgebruik ter hoogte van het projectgebied op basis van historische kaarten.

#### **1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen**

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is de eventuele archeologische sporen op het terrein te registreren en te onderzoeken. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten (beschrijving + duiding)?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie of (andere) verstoringen?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de (partiële) afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, welke?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kunnen de archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - Wat is de omvang?
  - Komen er oversnijdingen voor?
  - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen in verband staan met nabijgelegen archeologische vindplaatsen of bouwkundig of landschappelijk erfgoed?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Wat zijn mogelijke maatregelen voor behoud *in situ* van waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling?
- Indien waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:
  - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn relevant voor vervolgonderzoek?



- Is voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type(s) van stalen kunnen kenniswinst opleveren en in welke hoeveelheid?
- Is de gehanteerde methodiek effectief gebleken?



## Hoofdstuk 2 Werkmethode

Tijdens het veldwerk werd de methode van continue proefsleuven gebruikt. Over het oostelijke deel van perceel 194t en het gehele 195h3, met uitzondering van de groenzones en volledig onderkelderde woning, werden vier proefsleuven gegraven met een maximale tussenafstand van 15 m (fig. 2.1). In totaal werd een oppervlakte van 304 m<sup>2</sup> onderzocht in een representatief grid. Dit komt overeen met 5 % van de totale oppervlakte (6000 m<sup>2</sup>) van het projectgebied. De vereiste dekingsgraad van 12,5% werd niet gehaald. Redenen hiervoor zijn het voorkomen van enkele ontoegankelijke zones. Deze ontoegankelijke zones omvatten een zeer uitgebreide groenzone rondom het gehele projectgebied die behouden blijft, alsook een volledig onderkelderde woning. Wanneer deze zones in mindering worden gebracht (4580 m<sup>2</sup>) is er een dekingsgraad van 21,4% behaald.



Fig. 2.1: Het sleuvenplan.

De contouren van de proefsleuven, de locatie van de profielputten en de maaiveldhoogtes werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel.



## Hoofdstuk 3 Analyse

### 3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw

Volgens de gegevens van de bodemkaart wordt het gehele projectgebied ingenomen door bebouwing (fig. 3.1). Ten zuiden en ten noorden van het onderzoeksgebied komen matig droge zandleembodems met textuur B-horizont voor (bodemserie Lca).

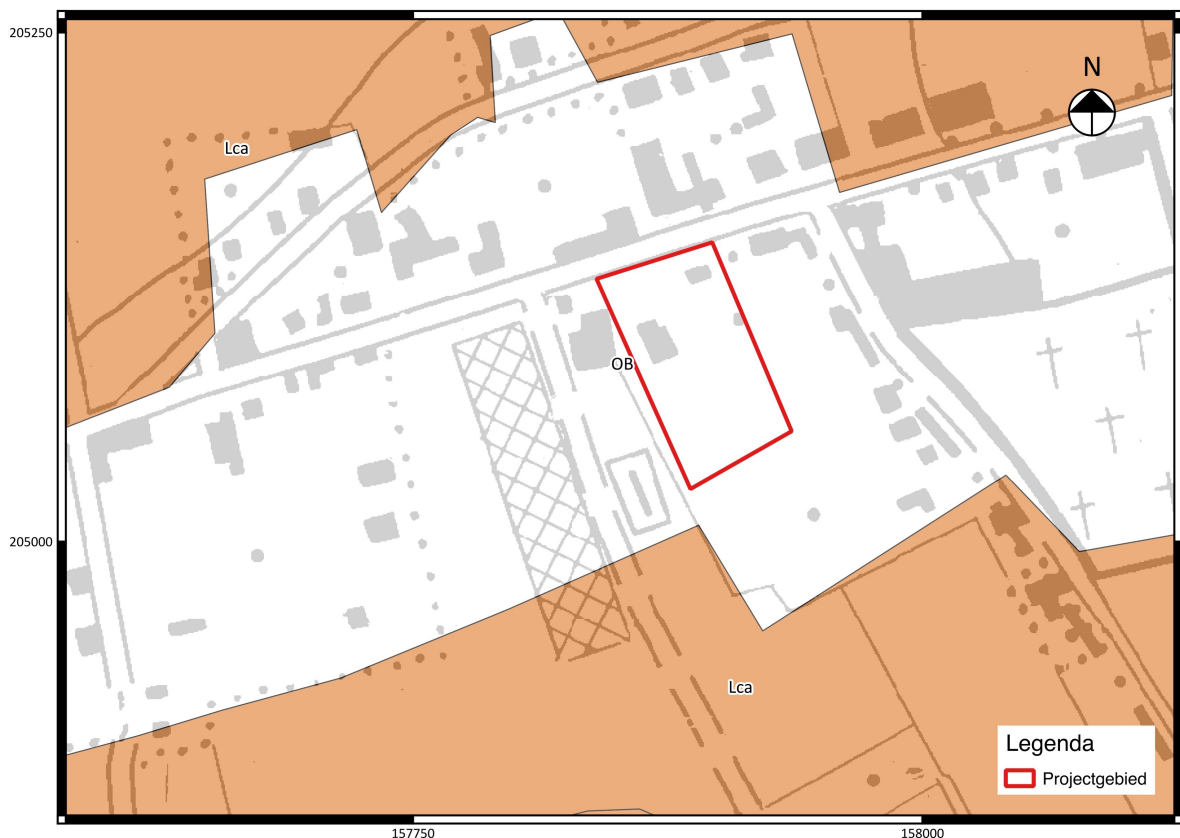


Fig. 3.1: Uitsnede van de bodemkaart met aanduiding van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

Op basis van de resultaten van de terreinwaarnemingen (registratie van 2 bodemprofielen) blijkt dat de gegevens van de bodemkaart vrij accuraat zijn. De bestudeerde bodemprofielen zijn verspreid aangelegd over de volledige oppervlakte van het terrein zodat een duidelijk beeld werd verkregen van de bodemkundige opbouw (fig. 3.2). Bodemprofielen 1 en 2 worden in dit verslag gebruikt ter illustratie (fig. 3.3 en 3.4).

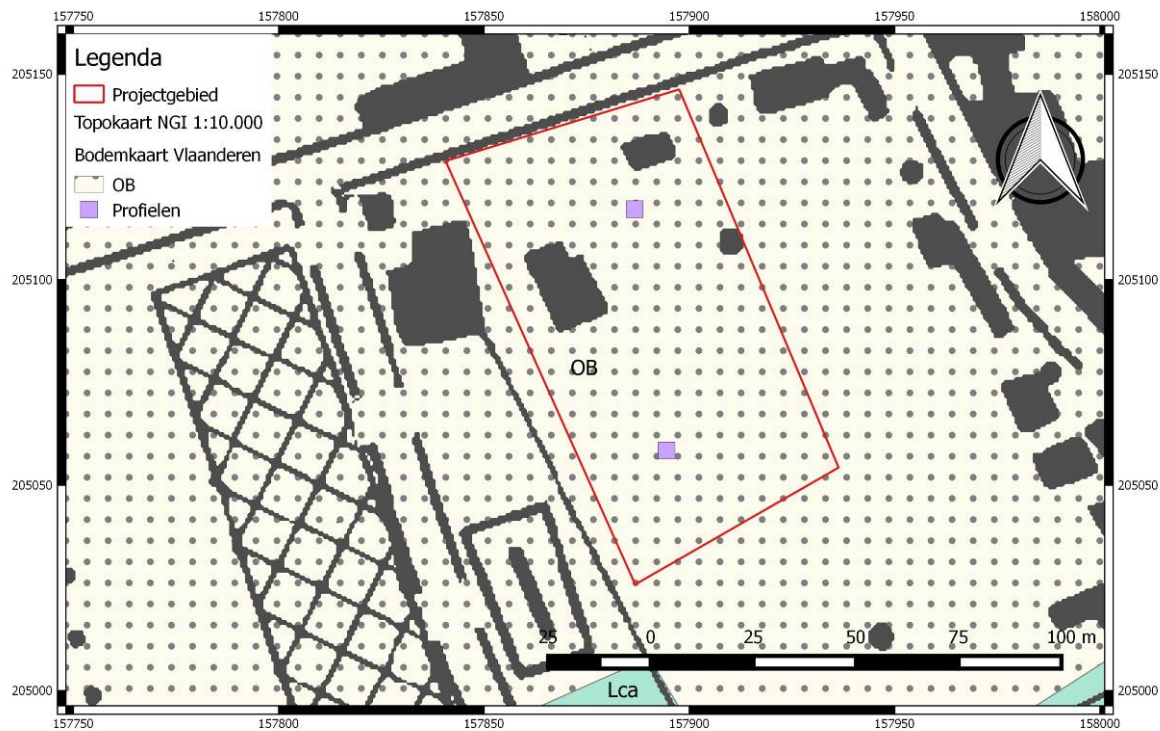


Fig. 3.2: Overzicht van de referentieprofielen binnen het onderzoeksgebied.

Het eerste profiel bestaat uit een dunne en vrij vage A horizont (fig. 3.3). Het kan gaan om een ploeghorizont die al een tijdje niet meer is gebruikt. Daaronder bevindt zich een bruine horizont (2) die mogelijk een vorm van plaggenhorizont betreft en een E horizont bedekt (3). De textuur B horizont bevindt zich daaronder (4).

Referentieprofiel 2 (fig. 3.4) lijkt qua opbouw vrij goed op de eerst twee horizonten van referentieprofiel 1. Dat het hier dan ook om een plaggenprofiel zou kunnen gaan is niet verwonderlijk. Alleen horizont 3 en 4 wijzen op een andere bodemontwikkeling, namelijk een bruine bodem. Een Bt horizont is hier afwezig. Het gaat hier mogelijk om een structuur B horizont.

Voor een meer gedetailleerde analyse van beide bodemprofielen wordt verwezen naar het verslag van het bodemkundig onderzoek (bijlage 4 op de CD-ROM).



### Profiel 1

#### H1

0 – 30 cm: Ap<sub>1</sub>; zandleem; zeer grijsachtig donkerbruin (10 YR 3/2); kruimelstructuur; houtskoolfragmenten; scherpe, golvende ondergrens,

#### H2

30 – 60 cm: Ap<sub>2</sub>; zandleem; bruin (10 YR 4/3); massief; enkele houtskoolfragmenten; scherpe, onregelmatige ondergrens,

#### H3

60 – 85 cm: E; zandleem; geelachtig lichtbruin (10 YR 6/4); massief; diffuse, golvende ondergrens,

#### H4

85 – 100 cm: B<sub>1</sub>; zandleem; sterk bruin (7,5 YR); massief.



Fig. 3.3: Bodemprofiel 1.

## Profiel 2

### H1

0 – 25 cm: Ap<sub>1</sub>; zandleem; zeer grijsachtig donkerbruin (10 YR 3/2); kruimelstructuur; houtskoolfragmenten; scherpe, golvende ondergrens,

### H2

25 – 50 cm: Ap<sub>2</sub>; zandleem; bruin (10 YR 4/3); massief; enkele houtskoolfragmenten; scherpe, onregelmatige ondergrens,

### H3

50 – 85 cm: B<sub>1</sub>; zandleem; geelachtig lichtbruin (10 YR 6/4); massief; diffuse, onregelmatige ondergrens,

### H4

85 – 100 cm: B<sub>2</sub>; zandleem; bleekbruin (10 YR 6/3); massief.



Fig. 3.4: Bodemprofiel 2.

## 3.2 Het sporen- en vondstenbestand

De meest oostelijke werkput (Wp 1) was nagenoeg volledig verstoord door leidingen, kuilen etc... Ter hoogte van Wp 2 waren enkele van deze leidingen nog steeds aanwezig. Ter hoogte van Wp 3 werd een kuil met afval uit vermoedelijk de jaren 1930 aangetroffen (cementtegels, glazen flesjes). Verspreid over het gehele terrein konden verscheidene boomvallen worden herkend. Slechts één boomval bevatte twee scherven handgevormd aardewerk (fig. 3.7). Deze scherven zijn dunwandig en bevatten beide een kwartsmagering. Hierdoor kunnen de scherven vermoedelijk in de periode laat-neolithicum tot vroege ijzertijd geplaatst worden. Mogelijk kunnen deze scherven geïnterpreteerd worden als nederzettingssgruis van de site die tussen 1999-2002 is opgegraven door Onroerend Erfgoed.





Fig. 3.5: Overzichtplan.



Fig. 3.6: Wp1 met talrijke verstoringen.



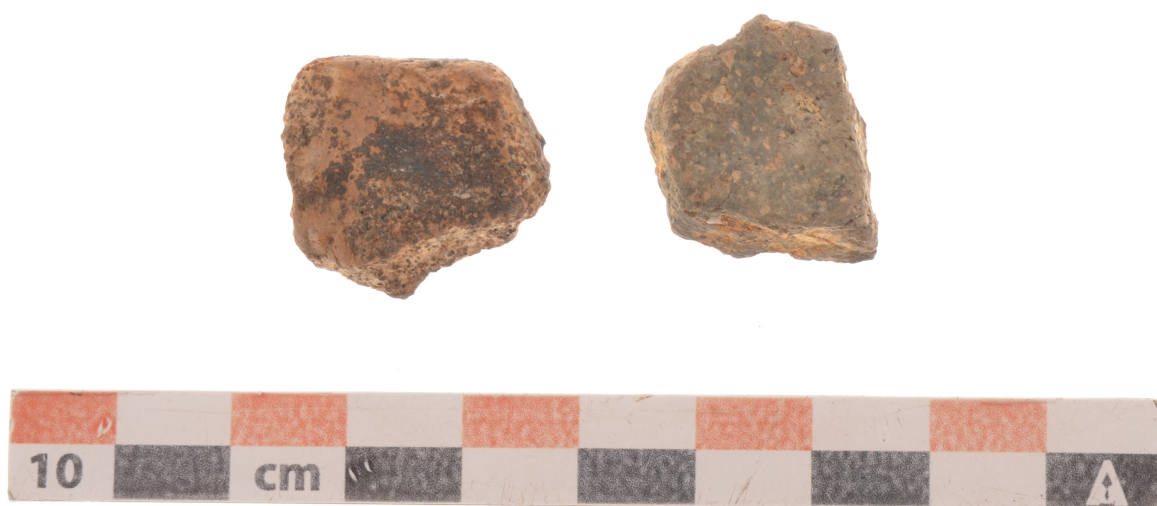


Fig. 3.6: Boomval met aangetroffen scherven.

## Hoofdstuk 4      Synthese

### 4.1 Interpretatie en datering

Binnen de contouren van het projectgebied werden geen archeologische waarden aangetroffen.

### 4.2 Beantwoording onderzoeksvragen

- *Welke zijn de waargenomen horizonten (beschrijving + duiding)?*  
Uit de twee referentieprofielen mag blijken dat het hier mogelijk gaat op plaggenbodems. Enkel de bodemontwikkeling daaronder verschilt.  
Het bodemprofiel bestaat dan ook voornamelijk uit: **Ap<sub>1</sub> – Ap<sub>2</sub> – (E) – B<sub>(t)</sub>**.
- *In hoeverre is de bodemopbouw intact?*  
De bodem is vrij goed bewaard omdat er toch tekenen zijn van bewaring van de E horizont.
- *Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context?*  
Het reliëf is vrij vlak en er bevindt zich over een grote oppervlakte een zandlemig dekzand. Daarin heeft zich een bodem ontwikkeld. Mogelijk hebben landbouwpraktijken zoals het aanvoeren van plaggen er voor gezorgd dat de bodem op sommige plaatsen deels is bewaard (referentieprofiel 1).
- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?*  
Niet van toepassing.
- *Zijn er tekenen van erosie of (andere) verstoringen?*  
Er zijn geen tekenen van erosie. Verspreid over het terrein zijn verschillende verstoringen waargenomen.
- *Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?*  
In referentieprofiel 1 is de aanwezigheid van de E horizont een aanwijzing voor de gedeeltelijke bewaring van de bodem.
- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.*
- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
- *Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?*
- *Is er een bodemkundige verklaring voor de (partiële) afwezigheid van archeologische sporen?*  
Zo ja, welke?
- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*

- *Kunnen de archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. argumentatie)?*
- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
- *Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;*
  - *Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?*
  - *Wat is de omvang?*
  - *Komen er oversnijdingen voor?*
  - *Wat is het, geschatte, aantal individuen?*
- *Kunnen de sporen in verband staan met nabijgelegen archeologische vindplaatsen of bouwkundig of landschappelijk erfgoed?*
- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Wat zijn mogelijke maatregelen voor behoud in situ van waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling?*
- *Indien waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*
  - *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
  - *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*
- *Welke vraagstellingen zijn relevant voor vervolgonderzoek?*
- *Is voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type(s) van stalen kunnen kenniswinst opleveren en in welke hoeveelheid?*

Niet van toepassing.
- *Is de gehanteerde methodiek effectief gebleken?*

De gehanteerde methode is effectief gebleken.



---

## **Hoofdstuk 5      Besluit**

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Wegens de toekomstige verkavelingswerken worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er zich geen bedreigde archeologische waarden bevinden binnen de grenzen van het projectgebied. Er werden dan ook geen aanbevelingen geformuleerd voor eventueel verder archeologisch onderzoek.

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.



---

## **Bibliografie**

BELMANS B. 1989: *Archeologische streekbeschrijving in de gemeente Hove (provincie Antwerpen)*, lic.thesis RUG.

BELMANS B. 1991: *Sporen van bronstijd-, ijzertijd-, Gallo-Romeinse en merovingische bewoning in Hove*, Antwerpse Vereniging voor Bodem- Grotonderzoek Bulletin 1991/1.

CRYNS J. 2010: *Proefsleuvenonderzoek Hove, Oudstrijderslaan. Definitieve rapportage van de bekomen resultaten*, AS-Rapportage 2010-06.

DEVILLE T. E.A. 2012: *Oudstrijdersstraat te Hove (gem. Hove). Archeologische opgraving*, Condor Rapporten 84.

JACOBS J. 1974: *Boechout*, in: Vlaamse toeristische bibliotheek, juni, nr. 177.

MERTENS E. 2011: *Hove, Oudstrijdersstraat (fase bufferbekken). Een archeologische opgraving*, Vlaams Archeologisch Rapport 3/ADC Rapport 2642 .

PLOMPTEUX G., R. STEYAERT EN L. WYLLEMAN 1985: Inventaris van het cultuurbezit in België, Architectuur, Provincie Antwerpen, Arrondissement Antwerpen, *Bouwen door de eeuwen heen in Vlaanderen 10N1 (A-He)*, Brussel – Gent.

REYNS N & J. BRUGGEMAN 2010: *Archeologisch vooronderzoek Hove-Oudstrijdersstraat*, Rapporten All-Archeo bvba 014, Bornem

VAN LIEFFERINGE N. & M. SMEETS 2014: *Het archeologisch onderzoek aan de René Verbeecklaan te Hove*, Archeo-rapport 210.

VERHAERT A. 2001: *Enkele ijzertijdvondsten te Hove (Antwerpen): een voorlopig rapport*, in: Lunula. Archaeologia Protohistorica IX.

VERHAERT A. EN R. ANNAERT 2003: *Op zoek naar Keuthegem: plattelandsbewoning te Hove (Antw.)*, Archaeologia Mediaevalis. Kroniek-Chronique 26.

[www.kwlinie.be](http://www.kwlinie.be)